



NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 17462/SOPK/24

DATUM: 6. 8. 2024

Vážený pane inženýre,

vyslechl jsem Váš rozhovor na zpravodajském serveru Seznam zprávy z 1. srpna letošního roku, ve kterém komentujete proces vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok. Některé Vaše výroky jsou překvapující a nerozumím jim, obzvláště proto, že jste byl od počátku o záměru vyhlášení chráněné krajinné oblasti informován a účastnil jste se řady jednání. AOPK ČR Vás opakovaně oslovila a snažila se domluvit na nastavení dlouhodobé dohody o způsobu hospodaření atd. Máte veškeré informace a proto je např. šíření zprávy o ohrožení zásobování vodou 80 000 lidí či povinnosti zatravnit 3000 ha orné půdy obtížně vysvětlitelné.

Dovolím si některá Vaše tvrzení okomentovat a uvést na správnou míru:

- V první řadě je nutno se ohradit proti nepravdivému tvrzení, **„Tady se dělá CHKO a nikomu se nic neřekne“**.

AOPK ČR o záměru vyhlásit CHKO Soutok informovala dlouho před zahájením vlastního procesu vyhlášení. Ve snaze nalézt co největší shodu pro záměr, který zavádí ucelenou ochranu nad touto mimořádně cennou oblastí, proběhlo téměř 300 jednání s obcemi, místními hospodáři i různými spolky v regionu. Jednalo se s každým, kdo projevil zájem. Jednání probíhala v loňském roce i přímo s Vámi.

- Konstatoval jste: **„Vadí jim netransparentní postup a fakt, že se o záměru omezit jejich pozemky dozvídají z úředních desek.“**

Postup je nejen transparentní, nýbrž informovanost je mnohem širší, než předpokládá zákon. Jinak oznámení formou veřejné vyhlášky na úředních deskách obcí je v případě velkého množství účastníků zákonný a běžně užívaný postup, např. při změně územního plánu.

- **„Nikdo mě neoslovil,“** uvádíte se v rozhovoru.

Ve skutečnosti s Vámi přeci proběhlo hned několik osobních jednání. Dvě dokonce přímo s ministrem životního prostředí Petrem Hladíkem a to **24. 4. 2023 a 16. 6. 2023 i za účasti** hejtmana Jihomoravského kraje Jana Grolicha, z dohodnuté schůzky 24. 6. 2024 jste se omluvil a na další nově navržený termín Kanceláří ministra jste již nereagoval. Osobně jste se také účastnil některých veřejných projednání – např. v Lednici nebo Lanžhotě, jednání s místními myslivci proběhlo za Vaší účasti přímo ve firmě Alcaplast v Břeclavi atd.

- **„Proti se vyslovily některé dotčené obce, nesouhlasnou petici pak podepsaly téměř čtyři tisíce lidí,“** konstatujete.

V daném termínu podaly úplný rozklad dvě obce z 18 dotčených, jedna z nich však souběžně usiluje o sídlo správy CHKO. Jiné tři obce naopak navrhly rozšíření CHKO. A víte, že i petice existují dvě. Tu, která požaduje co nejrychlejší vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok, podepsalo více než 15 000 lidí.

- Říkáte, že obora Obelisk byla „**donedávna to pro všechny bylo území tak nezajímavé, že se o té oblasti jako o CHKO nikdy neuvažovalo.**“

Jak ale víte, části území obory Obelisk, byly do chráněné krajinné oblasti navrhovány již před 15 lety, v době, kdy obora ani nebyla zřízena. Proto jste již tehdy proti vyhlášení CHKO vystupoval.

- Uvádíte, že jste na nejrůznější opatření v krajině získal z evropských peněz „**9 milionů Kč**“.

Z veřejně dostupných zdrojů ovšem vyplývá, že se jedná o podstatně vyšší částku – nejméně 50 milionů Kč. Přímou pro Oboru Obelisk bylo z této částky určeno více než 27 milionů korun. Tím samozřejmě nechci nijak zpochybňovat nemalé vlastní finanční prostředky, které jste do obnovy území vložil.

- „**Nebylo to (pozn.: trestní oznámení) podáno na samotný záměr vyhlášení CHKO, ale na to, že do CHKO navrhli zdroj pitné vody, který se rozkládá na 700 hektarech, a dali ho do první a druhé zóny. Tam potřebujete téměř na cokoli výjimku, která je vedena ve správním řízení a kdokoli se proti tomu může odvolat. Nikdo si neuvědomuje, že to ohrozí 80 000 lidí,**“ uvádí se v rozhovoru.

S Vodovody a kanalizace (VaK) Břeclav bylo dohodnuto nastavení bližší ochranné podmínky tak, aby vyhlášení CHKO neomezovalo ani nekomplikovalo údržbu a opravu vodohospodářské infrastruktury. Jinak VaK Břeclav má velkou část vodohospodářské infrastruktury v CHKO Pálava již od roku 1976 a nikdy to nezpůsobilo problém s dodávkou vod. Pracovníci VaK Břeclav tedy nebudou potřebovat při údržbě a opravách souhlas k vstupu do CHKO, potřebují pouze – tak jako je tomu dosud – souhlas ke vstupu na Vaše pozemky.

Nevíme, kde se alarmistická zpráva o ohrožení 80 tisíc lidí vzala, ale již letos v únoru jsme v té věci posílali vysvětlující dopis VaK Břeclav a na vědomí i Vám:

https://soutok.nature.cz/u/aopk.qda.cz/1708412048_Soutok-Vyj%C3%A1d%C5%99en%C3%AD_pro_Vodovody_a_kanalizace_B%C5%99eclav.pdf

- „**Nevím, proč bychom měli nejlepší bonitu zalučnit. Pan ministr Hladík na jednu stranu říká, že nedá ani metr orné půdy obcím na rozvoj, a tady klidně dají tři tisíce hektarů půdy nejlepší kvality,**“ konstatujete.

Nevím, kde se tato nepravdivá informace vzala, protože CHKO Soutok neznamená povinnost zalučnit ornou půdu, ba právě naopak, její udržení zejména v územích, kde na orné půdě dochází k rozlivům, je potřebné pro existenci celé řady ohrožených druhů. Nikdo zalučnění v CHKO Soutok nenařídil, ani nenavrhoval.

- „**Odškodné se počítá podle toho, jak vás omezí. Spočítal jsem, že jen v mém případě by to nyní bylo kolem 100 milionů korun, celkově při zatravnění 3000 ha by to ale muselo jít do miliard a do budoucna ještě více.**“

Jak výše uvedeno, nikdo žádné zalučnění orné půdy nevyžadoval ani nenavrhoval. Navíc byla po dohodě s Vámi celá oplocená obora Obelisk navržena do III. zóny CHKO a nebudete tedy v hospodaření na orné půdě nijak omezen. Netřeba tedy strašit miliardovými dopady do státního rozpočtu.

- **Nebyli tam** (pozn.: na veřejných projednáních záměru) **často ani lidé z daného místa. Byli třeba z Brna, Prahy, Budějovic, místních bylo opravdu málo,**“ popisujete veřejná projednávání v regionu.

Účastnili jsme se veřejných projednání společně, nerozumím proto tomuto sdělení, v plénu byli místní občané a hospodáři, právě oni kladli otázky a formulovali připomínky.

- „**S každým člověkem, kterého chcete omezit, musíte udělat dohodu. To říká i Ústava v článku 11, bodě 4. Musí se podepsat smlouva, musí tam být uvedeno, jaká je újma a jak se vyrovná. Nic takového ale není,**“ uvádíte dále.

Listina základních práv a svobod říká, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. V případě vyhlášení CHKO ani jiného zvláště chráněného území samozřejmě nikdy o vyvlastnění nejde. V případě, že

dojde k omezení hospodaření, má vlastník nárok na náhradu, která je také běžně vyplácena.

- **„Je lepší rozhodnout příkazem, než se s někým domlouvat,“** zdůrazňujete.

Byla Vám ale přeci nabídnuta dlouhodobá dohoda o způsobu hospodaření, zevrubně jsme její principy spolu probrali a zaslali vstupní podklady pro její přípravu. Další snaha o společnou přípravu dohody však bohužel zůstala z Vaší strany bez odezvy...

Vážený pane inženýre, je jasné, že ne ve všem se shodujeme. Ale vím, že máte přírodu rád, a proto se stále snažíme hledat cesty ke spolupráci. Nabídka k dalšímu jednání a uzavření dlouhodobé smlouvy o způsobu hospodaření zůstává stále otevřená.

Vzhledem k tomu, že Vaše výroky zazněly ve veřejném prostoru, považujte prosím tento dopis také za veřejný.

S pozdravem

(podepsáno elektronicky)

Ing. Pavel Pešout, v. r.

Ředitel sekce ochrany přírody a krajiny